

Nuo: **Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacija „Baltijos žvejas“**
Kodas: 141727118
Adresas: Šilutės pl. 53, LT-94105 Klaipėda

Žvejybos tolimuosiuose žvejybos rajonuose asociacija
Kodas: 305200260
Adresas: P. Žadeikos g. 3-19 Vilnius

Kam: **Lietuvos Respublikos Vyriausybė**
Gedimino pr. 11, LT-01103 Vilnius

2021-04-23, Vilnius

Siunčiame el. paštu: *vaidas.talacka@lrv.lt; ieva.peciukoniene@lrv.lt; lina.liubauskaite@lrv.lt; lrv.kanceliarija@lrv.lt; Ingrida.simonyte@lrs.lt*

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽUVININKYSTĖS ĮSTATYMO NR. VIII-1756 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII P-5220“ PROJEKTO (TAP NR. 20-2081(3); TAIS NR. 20-15747(6))

1. Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacija „Baltijos žvejas“ vienija didžiausias žvejybą Baltijos jūroje vykdančias įmones. Asociacijai yra suteiktas žvejybos produktų gamintojų organizacijos statusas, suteikiamas reglamento (ES) Nr. 1379/2013 pagrindu.
2. Žvejybos tolimuosiuose žvejybos rajonuose asociacija vienija visas žvejybą tolimuosiuose žvejybos rajonuose vykdančias įmones, kurios žvejoja Maroko, Mauritanijos, Ramiojo, Atlanto vandenynų, Barenco jūros teritorijose.
3. Asociacijos buvo informuotos apie Žemės ūkio ministerijos (toliau – **Ministerija**) paskelbtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII P-5220“ projektą (toliau – **Nutarimo projektas**).
4. Asociacijos šiuo raštu Lietuvos Respublikos Vyriausybę (toliau – **Vyriausybė**) informuoja, jog jos iš esmės nesutinka su Nutarimo projektu ir Vyriausybės prašo įpareigoti Ministeriją tobulinti Nutarimo projektą dėl žemiau nurodytų priežasčių.
5. 2020-12-31 pavedimu Vyriausybė įpareigojo Ministeriją tobulinti Nutarimo projektą atsižvelgiant į Asociacijų pastabas (priedas Nr. 1). Pavedime nurodyta, kad: „Prašome įvertinti šiuose raštuose pateiktus argumentus ir pastabas derinant teisės akto projektą. Jeigu liktų nuostatų, dėl kurių nesusitarta, prašome papildyti prie minėto projekto pridedamą derinimo pažymą.“
6. Visgi, Nutarimo projektas taip ir nebuvo visiškai derintas su Asociacijomis, nevertintos Asociacijų pastabos. Dar daugiau, pateikto Nutarimo projekto versija (jau 6) iš esmės skiriasi nuo ankstesnių Nutarimo projekto redakcijų, kadangi ja jau siūloma nepritarti Žuvininkystės įstatymo pakeitimo projektui (toliau – **Įstatymo projektas**).
7. Asociacijos nesupranta, kaip galėjo taip iš esmės pasikeisti Ministerijos pozicija dėl Įstatymo projekto (t.y. nuo pritarimo Įstatymo projektui iki nepritarimo jam). Juolab, pasikeitusi Ministerijos pozicija dėl Įstatymo projekto, kaip jau minėta, niekaip ir jokia apimtimi nebuvo derinta su socialiniais partneriais.

8. Asociacijos nesupranta, kodėl Nutarimo projektu yra formuojamas nepritarimas Įstatymo projektui, nors **Nutarimo projekte nėra pateikta jokių pastabų dėl bendro siūlomo reguliavimo keitimo, o tik pateiktos atskiros pastabos atskiriems Įstatymo projekto straipsniams, kurie galėtų būti tobulinami remiantis Nutarimo projekto nuostatomis.**
9. Taip pat, Asociacijos pabrėžia, jog Nutarimo projekte pateikti teiginiai dėl atskirų Įstatymo projektų nuostatų yra neatitinkantys tikrovės ir dar daugiau, Įstatymo projektu siūlomas kai kurių Įstatymo projekto nuostatų pakeitimas anksčiau jau buvo siūlytas pačios Ministerijos ir Vyriausybės jiems pritarė 2019 m. rugsėjo 11 d. nutarimu Nr. 961.

Nutarimo proj. pastabos Nr.	Įstatymo proj. str.	Nutarimo projekte pateikti argumentai	Asociacijų pozicija
1.	Įst. proj. 6 str. 1 d.	Keitimas netikslingas, nes nėra poreikio kreiptis dėl laivo įtraukimo į Žvejojančių jūrų vandenyse laivų duomenų sistemą, jeigu jis į šią sistemą jau yra įtrauktas.	Pati Ministerija teikdama Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 3, 5, 6, 7, 10, 13, 14(1), 14(2), 15, 17, 17(2), 17(4), 17(5), 17(8), 17(9), 18, 21, 23, 24, 37, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24(1) straipsniu Įstatymo projektą Nr. XIII P-3873 siūlė keisti nurodytą Įstatymo projekto nuostatą ir galutinę jos redakciją, atsižvelgus į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas buvo suformuota Kaimo reikalų komiteto.
2.	Įst. proj. 7 str. 2 d.	Teikiama formuluotė neatitinka 2009 m. lapkričio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1224/2009 nuostatų	Pati Žemės ūkio ministerija teikė siūlomą formuluotę Žuvininkystės įstatymo projekte Nr. XIII P-3873, kam Vyriausybė pritarė 2019 m. rugsėjo 11 d. nutarimu Nr. 961. <u>Taigi, visiškai nėra suprantama, kaip dabar pati Ministerija teigia, jog jos siūlytina įstatymo projekto formuluotė, kuriai pritarė Vyriausybė ir kitos institucijos yra nebetinkama.</u>
3.	Įst. proj. 7 str. 3 d.	visuomenė turi teisę žinoti, ar efektyviai panaudojamas Lietuvos valstybės turtas (žvejybos kvotos), be to, tokios informacijos paviešinimas paskatintų apsiikeitimus žvejybos galimybėmis su kitais žvejais ir pagerintų žvejybos kvotų	Įstatymo projektu siūloma numatyti, kad žvejybos kvotų panaudojimo duomenys yra skelbiami, jeigu gaunamas ūkio subjekto sutikimas (pritarimas) jų skelbimui. Nutarimo projektu yra kritikuojamas šis siūlomas reguliavimas.

		<p>panaudojimo efektyvumą. Siūlomas apribojimas leistų neefektyviai dirbantiems ūkio subjektams slėpti informaciją nuo visuomenės. Pažymėtina, kad informacija apie individualių žvejybos galimybių panaudojimą neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.116 straipsnyje nustatytų komercinės paslapties požymių.</p>	<p>Asociacijos norėtų pabrėžti, jog šiuo metu minėti duomenys apskritai nėra skelbiami tretiesiems asmenims, todėl siūlomas įstatymo pakeitimas tik prisidėtų prie jų viešinimo, o ne apribotų jį (<u>t.y. tai nėra apribojimas</u>).</p> <p>Tai, kad kvotų panaudojimo duomenys yra konfidenciali informacija yra pripažinę teismai visoje eilėje bylų.</p> <p>Atitinkamai, nėra aišku, kodėl Nutarimo projekte teigiama, neva siūlomas reguliavimas leistų slėpti duomenis – visus duomenis valdo bei jais disponuoja Žuvininkystės tarnyba.</p>
4.	Įst. proj. 7 str. 5 d.	<p>siūlomas Žuvininkystės įstatymo 17 straipsnio 11 dalies pakeitimas, įteisinant reikalavimą, kad žvejybos laivai turėtų galiojantį žvejybos laivo <i>atitikties liudijimą</i> arba galiojantį <i>saugaus plaukiojimo liudijimą</i> (kurie galioja tik 4 metus) teisės į žvejybos galimybes ar teisės naudoti žvejybos įrankius (kurios suteikiamos 15 metų) suteikimo ar perleidimo dieną, yra neproporcingas ir nepagrįstas. Žuvininkystės įstatyme nėra reikalavimo, kad teisių į žvejybos galimybes ar teisių naudoti žvejybos įrankius suteikimo metu ūkio subjektas turėtų <i>nuosavybės teisę</i> valdomą žvejybos laivą, nes ūkio subjektas gali žvejybos laivą išsinuomoti, gauti panaudai ar valdyti kitais teisėtais pagrindais, todėl reikalavimas Žuvininkystės įstatyme įvardyti saugios laivybos taisyklių reikalaujamus dokumentus yra perteklinis.</p>	<p>Siūlomu pakeitimu nėra nustatoma reikalavimo laivą turėti nuosavybės teise. Apie tai Įstatymo projektu siūlomame pakeitime net nekalbama. Šiuo metu įstatyme yra reikalavimas, kad kvotos / perleidžiamųjų žvejybos teisių gavimui, perleidimui, apskaitimui ūkio subjektas valdytų laivą, plaukiojantį su Lietuvos vėliava. Siūlomu pakeitimu siekiama spręsti situaciją, kai bankrutuojančios, ar net likviduojamos įmonės, formaliai valdo laivus, bet realios žvejybos nevykdo. Būtent šioms įmonėms, siekiant užtikrinti kvotų efektyvų išnaudojimą, ir siūloma neskirti žvejybos kvotų.</p>
5.	Įst. proj. 7 str. 8 d.	<p>ūkio subjektai tarpusavyje gali apsieiti individualiomis žvejybos galimybėmis Žuvininkystės įstatymo 17¹ straipsnyje nustatyta tvarka ir sąlygomis, o nepanaudotas ar</p>	<p>Nėra aišku, kodėl pasikeitė Ministerijos nuomonė dėl nurodytų siūlymo, kadangi ankstesnėje Nutarimo projekto redakcijoje nurodytam siūlymui buvo pritarta.</p>

		<p>numatomas nepanaudoti individualias žvejybos galimybes gali perleisti kitam ūkio subjektui, kuriam jų reikia, vadovaudamiesi Žuvininkystės įstatymo 17⁸ straipsnio nuostatomis. Tokiu būdu nėra būtinybės nepanaudotą individualių žvejybos galimybių dalį perkelti į kitus kalendorinius metus, taip sudarant prielaidas stengtis gauti daugiau individualių žvejybos galimybių nei ūkio subjektas gali panaudoti. Neaišku, kuo remiantis būtų sprendžiamas šis klausimas dėl nepanaudotos individualių žvejybos galimybių dalies perkėlimo, taip pat, kuo vadovaujantis būtų apsisprendžiama, kokia konkrečiai dalis turėtų būti perkeliama ir kaip paskirstoma ūkio subjektams.</p>	<p><u>Pritarimas buvo išreikštas ir ankstesnių konsultacijų su Asociacijomis metu.</u></p> <p>Nurodyti Nutarimo projekto teiginiai yra visiškai nepagrįsti.</p> <p>Siūloma tvarka (iki 10 proc. kvotų perkėlimo į kitus metus) yra plačiai taikoma ES valstybėse. Nutarimo projekto teiginys, kad ūkio subjektas gali apsikeisti kvotomis / jas perleisti yra niekuo nesusijęs su siūlomu Įstatymo projekto pakeitimu, kadangi juo sprendžiama situacija gale metų, kai jau nėra įmanomas jokių kvotų išžvejojimas (dėl oro sąlygų jūrose). Tuo tarpu apsikeitimai bei kvotų perleidimai su siūlomu reguliavimu yra niekaip nesusiję, kadangi įstatymas įpareigoja vykdyti tik proporcingus (lygiaverčius) apsikeitimus, o kvotų perleidimas apskritai pagal esamą įstatymą nėra galimas. Atitinkamai, Įstatymo projekte yra aiškiai nurodyta kam ir kokia dalimi yra skirtinos perkeltinos žvejybos kvotos (t.y. iki 10 proc. priklausomai nuo likusių kvotų kiekio ir būtent jas turėjusiam ūkio subjektui).</p>
6.	Įst. proj. 8 str. 1 ir 2 d.	<p>Neaišku, dėl kokių priežasčių siūloma naikinti šiuo metu nustatytą ribojimą apsikeitimui individualiomis žvejybos galimybėmis su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis narėmis ir užsienio valstybėmis, tuo atveju, kai ūkio subjektas turi nepanaudotų daugiau kaip 30 procentų jam skirtų tos pačios rūšies žuvų individualių žvejybos galimybių, kurių papildomai gautų po apsikeitimo. Svarstyтина, ar tokiu būdu nebus sukurta prielaidų sudaryti Lietuvos valstybei nenaudingus sandorius, kai individualių žvejybos galimybių su kitomis užsienio valstybėmis apsikeitimo metu bus didinamos žvejybos galimybių apimtys, kurių</p>	<p>Pati Žemės ūkio ministerija anksčiau yra siūliusi panaikinti nurodytą 30 procentų ribojimą. Taigi, teiginys, kad nėra aiškos siūlomo panaikinimo priežastys, yra suprantamas.</p> <p>Žemės ūkio ministerija, teiktame LR žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14(1) , 14(3) , 14(4) , 15, 17(1) , 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektu Nr. 19-15489(4). aiškinamajame rašte nurodė, kad: „<i>Įstatymo projektu siūloma panaikinti 17(1) straipsnio 4 dalį, kuria šiuo metu ribojami apsikeitimai individualiomis žvejybos galimybėmis su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis narėmis ir</i></p>

		<p>Lietuvos ūkio subjektai ir taip neišnaudoja.</p>	<p><i>užsienio valstybėmis. Tokie apsieitimai šiuo metu negalimi, jei ūkio subjektas turi nepanaudotų daugiau kaip 30 procentų jam skirtų tos pačios rūšies žuvų individualių žvejybos galimybių, kurių papildomai gautų po apsieitimo. Tokio apribojimo atsisakymas leis optimizuoti žvejybos veiklą, padidinti žvejybos reiso pelningumą per apsieitimus sukaupus didesnes žvejybos galimybes.</i></p> <p>Atitinkamai, absoliučiai nepagrįstai ir nemotyvuotai Nutarimo projekte svarstoma, ar 70 proc. išgaudymo reikalavimo, prieš apsieičiant žvejybos kvotomis, panaikinimas nesukurs prielaidų sudaryti valstybei nenaudingus sandorius.</p> <p>Pabrėžtina, kad Žuvininkystės įstatymo 17(1) straipsnio 8 dalis numato pareigą keistis tik lygiavertėmis (t.y. lygios vertės) individualiomis žvejybos galimybėmis, o kvotų neišgaudymo pagrindas yra vienas iš pagrindų jas atimti.</p> <p>Taigi, teiginiai apie neva prielaidas sudaryti valstybei nenaudingus sandorius neatitinka tikrovės ir yra absoliučiai nepagrįsti.</p>
7.	Įst. proj. 9 str. 1 d.	<p>Už pagal aukciono būdu suteiktą teisę į žvejybos galimybes, už kasmet skiriamas individualias žvejybos galimybes reikia mokėti kasmet, kol galioja teisė į žvejybos galimybes, todėl siūlytina 17² straipsnio 1 dalyje aiškiai išdėstyti nuostatą, kad ūkio subjektai, laimėję teisę į žvejybos galimybes aukciono būdu, kiekvienais metais skiria aukcione pasiūlytą kainą už apskaičiuotas pagal aukcione įsigytą teisę į žvejybos galimybes skiriamas individualias žvejybos</p>	<p>Nurodyti Nutarimo projekto teiginiai neatitinka tikrovės.</p> <p>Pagal šiuo metu galiojantį Žuvininkystės įstatymą ūkio subjektai moka vieną kartą (gali išdėstyti per kelis kartus) aukcione laimėtą kainą už perleidžiamąsias žvejybos teises. Todėl Nutarimo projekte pateiktas siūlymas iš esmės padidintų aukciono kainą (15 kartų) ir neatitiktų esamo reguliavimo.</p>

		galimybes. Dabartinis reglamentavimas leidžia daryti prielaidą, jog tai galėtų būti ir vienkartinis mokestis, paskaičiuotas pagal tik vieniems (pirmiems) metams skiriamų individualių žvejybos galimybių vertę.	
9.	Įst. proj. 10 str.	Siekiant užtikrinti, kad vienas ūkio subjektas galėtų turėti teises į ne daugiau kaip 40 procentų Lietuvos Respublikai skirtų kiekvienos rūšies žuvų žvejybos galimybių, turi būti atsisakyta Žuvininkystės įstatymo 17 ⁴ straipsnio 7 dalies keitimo.	Žuvininkystės įstatymo 17 ⁴ straipsnio 7 dalis neturi nieko bendro su 40 procentų Lietuvos Respublikai skirtų kiekvienos rūšies žuvų žvejybos galimybių apribojimu. Jį nustato (kas nėra keičiama Įstatymo projektu) 17 ⁵ straipsnio 4 ir 5 dalys.
10.	Įst. proj. 10 str.	Tokiu būdu skirtingus trejus metus pasirinkusiems reorganizuoto ūkio subjekto arba bendrovės teises ir pareigas perėmusiems ūkio subjektams įskaityti reorganizuoto ūkio subjekto arba bendrovės duomenys kartu sudėti būtų didesni negu iki reorganizavimo / dalies atskyrimo veikusio ūkio subjekto duomenys bet kuriuo iš pasirenkamų trejų metų periodu. Tokiu būdu, reorganizuoto ūkio subjekto arba akcinės ar uždarnosios akcinės bendrovės atskirtos dalies teises ir pareigas perėmę ūkio subjektai kartu gautų daugiau teisių į žvejybos galimybes, negu būtų gavęs prieš reorganizavimą / atskyrimą buvęs vienas ūkio subjektas.	Nurodyti Nutarimo projekto teiginiai yra nepagrįsti. Pastebėtina, jog Įstatymo projekto siūlomu pakeitimu nėra keičiamas esamas reguliavimas, susijęs su ūkio subjektų reorganizavimu, t.y. taip, kaip yra ir šiuo metu, teisių ir pareigų perėjimą kitiems ūkio subjektams klausimą, sprendžia reorganizavimo sąlygos. Nei dabartinis reguliavimas, nei siūlomas reguliavimas neapriboja skirtingų, veiklą savarankiškai vykdančių ūkio subjektų pasirinkti tuos pačius ataskaitinius metus.
11.	Įst. proj. 11 str. 1 d.	Įstatymo projekto 11 straipsnio 1 dalimi siūlomas Žuvininkystės įstatymo 17 ⁵ straipsnio 1 dalies pakeitimas, kuriuo atsisakoma šios dalies 1 punkto, nustatančio, kad atskaitos duomenys padidinami po 0,3 procento už kiekvieną paskutiniuosius 3 kalendorinius metus per pirminio žuvininkystės produktų pardavimo aukcioną Lietuvos Respublikos teritorijoje parduotų atitinkamos rūšies žuvų vieną procentą,	Nutarimo projekte pateikti teiginiai neatitinka tikrovės. Visų pirma, Įstatymo projektu siūloma atsisakyti ataskaitos duomenų padidinimo už žuvų pardavimą per pirminio žuvininkystės produktų pardavimo aukcioną LR teritorijoje, kadangi galiojantis reguliavimas buvo priimtas 2016 m., kai Klaipėdoje veikė pirminio žuvininkystės produktų pardavimo aukcionas. Tuo tarpu šiuo

		<p>skaičiuojamą nuo visų per tuos pačius metus ūkio subjekto sugautų tos rūšies žuvų. Manytina, kad toks Žuvininkystės įstatymo pakeitimas neatitinka 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1954/2003 ir (EB) Nr. 1224/2009 bei panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2371/2002 ir (EB) Nr. 639/2004 bei Tarybos sprendimas 2004/585/EB su visais pakeitimais, 17 straipsnio.</p>	<p>metu tokio aukciono LR nėra, kadangi jis bankrutavo. Ministerija tai žino, tačiau nutyli.</p> <p>Taip pat absoliučiai nepagrįstai laikytini argumentai dėl neva įstatymo projekte pateikto siūlymo nesuderinamumo su reglamento (ES) Nr. 1380/2013 nuostatomis. Pabrėžtina, jog reglamentas aiškiai numato, kad valstybės narės turi teisę laisvai pasirinkti kvotų taikymo principus.</p>
12.	Įst. proj. 11 str.	<p>Žvejybos galimybių rezerve nėra perleidžiamųjų teisių rezervo, o individualios žvejybos galimybės ūkio subjektui skiriamos pagal jam suteiktas perleidžiamąsias teises ir klaidų galimybė yra minimali. Be to, pagal Perleidžiamosios teisės į žvejybos galimybes Baltijos jūroje suteikimo, perleidimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, teisės galiojimo panaikinimo ir individualių žvejybos galimybių skyrimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016 m. spalio 25 d. įsakymu Nr. 3D-620 „Dėl Perleidžiamosios teisės į žvejybos galimybes Baltijos jūroje suteikimo, perleidimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, teisės galiojimo panaikinimo ir individualių žvejybos galimybių skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 85 punktą, Žuvininkystės tarnybai gali būti teikiami suinteresuotų asmenų motyvuoti pranešimai apie skaičiavimo, spausdinimo, faktinių duomenų neatitikimo ar kitas technines klaidas, dėl kurių buvo neteisingai paskirstytos perleidžiamosios teisės arba kvotos. Gavusi tokį pranešimą Žuvininkystės</p>	<p>Ministerijos teiginiai neatitinka tikrovės. Žuvininkystės įstatymo 17⁵ str. 2 d. numato, kad: „Ūkio subjektams teisė į šią Lietuvos Respublikai skiriamų žvejybos galimybių dalį nesuteikiama, tai yra paliekamas žvejybos galimybių rezervas šio straipsnio 3 dalyje numatytiems tikslams:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 12 procentų Lietuvos Respublikai skiriamų menkių žvejybos galimybių; 2) 13 procentų Lietuvos Respublikai skiriamų strimelių žvejybos galimybių; 3) 6 procentus Lietuvos Respublikai skiriamų šprotų žvejybos galimybių; 4) 20 procentų Lietuvos Respublikai skiriamų lašišų žvejybos galimybių. <p>Taigi, įstatymas aiškiai numato, kad dalis teisių yra palikta rezervui, t.y. jų apimtyje nėra paskiriamos kvotos.</p> <p>Todėl Ministerijos Nutarimo projekte pateikti teiginiai neatitinka tikrovės.</p> <p>Taip pat, niekiniais laikytini teiginiai, kad neva „klaidų galimybė yra minimali“. Akcentuotina, jog Ministerija neturi jokių duomenų ar galimybės vertinti klaidų atsiradimo tikimybės. Atitinkamai, tikslūs ir teisingi duomenys gali paaiškėti tik po</p>

		tarnyba turi galimybę ištaisyti pasitaikančias klaidas ir iš naujo visiems perskaičiuoti perleidžiamąsias teises. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Žuvininkystės įstatymo 17 ⁵ straipsnio 3 dalies pakeitimas nėra tikslingas.	teismo įsiteisėjusių sprendimų, kurių, nepritarus Įstatymo projekto siūlomai nuostatai, nebūtų jokių priemonių įgyvendinti.
13.	Įst. proj. 12 str.	Manytina, kad Įstatymo projektu siūlomas reguliavimas bus pernelyg ribojantis galimybes ūkio subjektams, kurie nori pradėti verslinės žvejybos veiklą ir anksčiau jos nevykdė, gauti žvejybos galimybes tolimuosiuose žvejybos rajonuose. Šis Įstatymo projekto pakeitimas nėra niekaip pagrįstas aiškinamajame rašte, nors juo bloginamos konkurencijos sąlygos.	Asociacijos nesupranta, kaip ir kodėl pasikeitė Ministerijos pozicija. Ankstesnio Nutarimo projekto redakcijų derinimo metu Ministerija buvo pritarusi šiam Įstatymo projekto siūlymui. Atsižvelgus į sudėtingą žvejybos sektoriaus būklę, teisių ir kvotų aukcionuose tolimuosiuose žvejybos rajonuose nedalyvauja ūkio subjektai, kas lemia kvotų nepanaudojimą. Todėl, pateiktas siūlymas yra aktualus žvejams ir sektoriui.
14.	Įst. proj. 19 str.	Šios nuostatos leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad neįprastų atvejų planas turi būti parengtas ir atitinkamai institucijų patvirtintas prieš introdukuojant svetimias rūšis, todėl neturėtų būti situacijų, kai toks planas būtų neparengtas ir nepatvirtintas.	Asociacijos pabrėžia, jog nurodytas Įstatymo projekto siūlymas buvo pateiktas pačios Ministerijos Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 3, 5, 6, 7, 10, 13, 14(1), 14(2), 15, 17, 17(2), 17(4), 17(5), 17(8), 17(9), 18, 21, 23, 24, 37, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24(1) straipsniu įstatymo projekte Nr. XIII P-3873.

Atsižvelgus į tai, Asociacijos prašo Vyriausybės įpareigoti Žemės ūkio ministeriją tobulinti Nutarimo projektą atsižvelgiant į Asociacijų pateiktas pastabas.

Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacija „Baltijos žvejas“

Žvejybos tolimuosiuose žvejybos rajonuose asociacija

Justinas Poderis

